

DECYZJA 2/OSP/2019
w sprawie umorzenia zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) art. 60 ust. 1, art. 64 ust. 1 i art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. 2019 poz. 869 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta Ochotniczej Straży Pożarnej w Mstowie z siedzibą w Mstowie Plac Mickiewicza 10 w przedmiocie umorzenia należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Mstów dotacji w kwocie 8000,00 złotych (słownie osiem tysięcy złotych 00/100) wraz z odsetkami naliczonymi w związku z brakiem zwrotu w ustawowym terminie, ustalonej decyzją nr 1/OSP/2019 z dnia 03.07.2019r. Wójt Gminy Mstów

UMARZA

Ochotniczej Straży Pożarnej w Mstowie z siedzibą: Mstów Plac Mickiewicza 10 należność z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Mstów kwoty stanowiącej równowartość nienależnie wykorzystanej dotacji tj. 8000,00 zł. (słownie: osiem tysięcy złotych 00/100) wraz z odsetkami naliczonymi od dnia 21.11.2018 roku – tj. od dnia przekazania dotacji na konto bankowe OSP w Mstowie do dnia wydania decyzji tj. do dnia 06.12.2019r. w wysokości 666,00 zł. (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100)

UZASADNIENIE

W dniu 22 lipca 2019 roku wpłynęło do Urzędu Gminy Mstów pismo Ochotniczej Straży Pożarnej w Mstowie z prośbą o umorzenie należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Mstów dotacji w kwocie 8000,00 złotych wraz z odsetkami naliczonymi w związku z brakiem zwrotu środków w ustawowym terminie, ustalonej decyzją nr 1/OSP/2019 Wójta Gminy Mstów z dnia 03 lipca 2019 roku.

W przedmiotowej sprawie wskazać należy, iż rozliczając zadanie wnioskodawca przedstawił dokumenty finansowe w postaci faktury nr 1/2018 z dnia 23.11.2018 wystawionej przez OSP w Gronkowie na kwotę 35 000,00 złotych (słownie trzydzieści pięć tysięcy złotych 00/100) oraz dowód zapłaty za powyższą fakturę na kwotę 18 000,00 złotych (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), co jest niezgodne z zapisem § 3 umowy dotacyjnej.

Wnioskodawca dokonał zakupu samochodu pożarniczego dla poprawienia gotowości bojowej jednostki oraz dla zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom Gminy Mstów. Mając na uwadze, że jednostka OSP Mstów jest włączona do Krajowego Systemu Ratowniczo Gaśniczego, a liczba rocznych wyjazdów jednostki jest jedna z najwyższych w powiecie częstochowskim, co sprawia, że posiadany sprzęt musi być sprawny i gotowy do wyjazdu o każdej porze dnia i nocy.

Wobec tak sformułowanego żądania strony zastosowanie w sprawie znajduje art. 64 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w myśl którego każdy organ może na wniosek zobowiązanego udzielać określonych w art. 55 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 tej ustawy. W myśl tego ostatniego przepisu środkami publicznymi stanowiącymi nieopodatkowane należności budżetowe o charakterze publiczno prawnym są w szczególności dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw. Zgodnie zaś z art. 55 ustawy o finansach publicznych należności pieniężne

mające charakter cywilnoprawny, przypadające organom administracji rządowej, państwowym jednostkom budżetowym i państwowym funduszom celowym, mogą być umarzane w całości albo w części lub ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty.

W świetle art. 67 ustawy o finansach publicznych do spraw dotyczących należności o których mowa w art. 60 nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego i odpowiednie przepisy działu III ordynacji podatkowej. To zaś oznacza, że orzekając o umorzeniu należności, organ za podstawę rozstrzygnięcia może mieć albo przesłankę ważnego interesu dłużnika, albo przesłankę interesu publicznego, albo obie te przesłanki łącznie (por. wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2014r., sygn.. akt II GSK 335/13 i powołane w nim orzecznictwo oraz stanowisko doktryny, opublikowany w zasobach orzeczenia NSA pod adresem: orzeczenia.nsa.pl). Podkreślenia wymaga również fakt, że dla wydania decyzji w sprawie umorzenia należności w trybie art. 55 w związku z art. 64 ust. 1 ustawy o finansach publicznych nie ma znaczenia ocena postawy wnioskodawcy oraz wychowawczy ciężającej na nim należności (por. wyroki NSA z dnia 3 grudnia 2012r., sygn.. akt 11 GSK 1227/12; cytowane tam orzeczenia GSK 1632/12 i 11 GSK 335/13 opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl).

Z art. 64 ust. 1 i art. 55 i 56 u.f.p. wynika, że decyzje wydawane na podstawie tych przepisów mają charakter decyzji uznaniowych. Co do zasady uznanie administracyjne oznacza możliwość wyboru przez organ, w określonym stanie prawnym i faktycznym, konsekwencji prawnej. Innymi słowy, decydując na zasadzie uznania administracyjnego organ podejmuje rozstrzygnięcie w sposób nieskrępowany, a o ostatecznym wyborze sposobu rozstrzygnięcia powinny decydować przesłanki celowości i słuszności działania, które z kolei stanowią wypadkową wyważenia przez organ, z uwzględnieniem norm prawnych mających zastosowanie i znaczenie w danej sprawie, słusznego interesu strony i interesu publicznego (pór. Wyrok NSA w Warszawie z dnia 07.03.2014r. fi GSK 2084/12, LEX nr 1495159). Uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość wyboru pozytywnego bądź negatywnego dla strony rozstrzygnięcia po wszechstronnym wyjaśnieniu sprawy. Działanie w ramach uznania administracyjnego nakłada na organ obowiązek wyważenia interesu publicznego indywidualnym interesem strony, gdyż zobowiązuje go do tego art. 2 Konstytucji RP, w każdym przypadku, w którym w sprawie ma zastosowanie norma prawna uzależniająca załatwienie sprawy od tzw. Uznania administracyjnego (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 4 września 2014 r. II GSK 1076/13 LEX nr 1572579). Decyzja o charakterze uznaniowym musi więc odpowiednio wyważać interesy przeciwstawnych stron – interesu obywatela z interesem publicznym, kierując się przy tym proporcjonalnością uwzględnienia obu rodzajów interesów (por. wyroki NSA z dnia 22 czerwca 2012r. sygn.. akt I OSK 182/12 z dnia 21 stycznia 2012r., sygn.. akt II GSK 1632/12 i w sprawie II GSK 333/13, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl). W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego na indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku organ ma obowiązek wskazać nie tylko, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, ale także, że jest on na tyle ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli (por. wyrok SN z dnia 18 listopada 1993r., sygn.. akt III ARN 49/93 opubl. OSNCP 1994/9/181), przy czym ustalenie istnienia jednej z wymienionych przesłanek zwalnia organ od konieczności badania występowania w rozpoznawalnej sprawie drugiej z nich wówczas, gdy zamierza on przyznać ulgę (por. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 26 listopada 2015r. i SA/Rz 862/15, LEX nr 1948186).

W ocenie organu rozpoznawającego niniejszą sprawę wniosek strony spełnia przesłankę dopuszczającą umorzenie zobowiązania z powodu ważnego interesu strony związanego z brakiem środków na zapłatę należności bez szkody dla wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem i działalnością bojową jednostki OSP Mstów.

Należy zatem uznać, że zwrot kwoty 8000,00 zł stanowiącej równowartości nienależnie wydatkowej dotacji mogłoby się wiązać z utratą płynności finansowej oraz ryzykiem ograniczenia działalności OSP Mstów. Niezależnie od powyższego należy podnieść, że do wykorzystania środków dotacyjnych doszło, bowiem przedłożono dowody zapłaty za fakturę nr 1/2018 wystawianą przez Ochotniczą Straż Pożarną w Gronkowie, a jedynie zapłaty dokonano po terminie wskazanym w umowie, w którym to należało rozliczyć powyższą dotację.

Zdaniem organu umorzenie należności nie narusza również interesu publicznego rozumianego jako zespół ogólnie zarysowanych celów, które należy wziąć pod uwagę w procesie stosowania prawa i zawsze odnieść go do indywidualnej sytuacji podatnika występującego z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowych (por. uzas. Wyroku WSA w Warszawie z dnia 21 listopada 2012 r. V SA/Wa/2119/12, LEX nr 1249994).

Ochotnicza Straż Pożarna w Mstowie od wielu lat ratuje mienie i życie mieszkańców Gminy Mstów i powiatu częstochowskiego robiąc to non profit.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że wypełnione zostały przesłanki umożliwiające organowi wydanie decyzji o umorzeniu przedmiotowej należności.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie za pośrednictwem Wójta Gminy Mstów w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



WÓJT GMINY MSTÓW
mgr inż. Tomasz Gęsiarz

Otrzymują:

1. OSP Mstów, Plac Mickiewicza 10
2. a/a

Do wiadomości:

1. BIP Gminy Mstów
2. Tablica ogłoszeń UG Mstów