

Nr spr. IZO.271.1.4.2018.TM

Pytania i odpowiedzi do SIWZ

Dotyczy postępowania: „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Mstów”

Zapytanie I.

Pytanie 1

Czy Zamawiający dopuszcza przedstawienie innego poświadczenia niż Certyfikatu ENEC, potwierdzającego spełnianie przez produkt zapisów norm wymaganych przy znakowaniu CE (LVD, MD) - certyfikat ENEC jest wyłącznie potwierdzeniem zgodności z normami LVD, MD?. Posiadanie Certyfikatu ENEC nie jest obowiązkowe na terenie Unii Europejskiej, jest to wyłącznie dobrowolny i dodatkowy Certyfikat. Zgodnie z zapisami prawa ważne i obowiązujące są również inne potwierdzenia/certyfikaty wydane przez inne Jednostki Badawcze działające na terenie Unii Europejskiej.

Rozumiemy, iż Zamawiający zaakceptuje certyfikat jednej z największych i najlepszych Jednostek Certyfikujących w Niemczech TUV Rheinland?

Posiadanie ww. Certyfikatu jest jednym z najlepszych potwierdzeń wysokiego standardu oraz jakości oferowanych produktów.

Natomiast, akceptacja przez Zamawiającego wyłącznie jednego Certyfikatu (tym bardziej nie obowiązkowego) stanowi zaprzeczenie zapisów PZP dotyczących równego traktowania i zasady zachowania uczciwej konkurencji, a tym samym jest niezgodne z zapisami Prawa Zamówień Publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający ma pewność, iż wielu różnych producentów oferujących swoje produkty oświetleniowe na rynku Polskim legitymuje swoje produkty dodatkowym certyfikatem ENEC. Trudno więc powołać się w tej kwestii na ograniczenie konkurencyjności.

Certyfikacja na znak ENEC w przeciwieństwie do TUV prowadzona jest przez wiele niezależnych organizacji, także na terenie Polski, a Polska jest sygnatariuszem porozumienia ENEC, więc sam certyfikat jest ogólnodostępny i ogólnie akceptowany.

Przywołany TUV Rheinland jest także sygnatariuszem porozumienia ENEC, więc nie ma przeciwwskazań aby jednocześnie z TUV oprawy otrzymały także ENEC wydany przez TUV Rheinland właśnie, o ile produkt spełnia wymagania związane z certyfikatem.

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Zapytanie II

Pytanie 1.

W wymaganiach do przetargu wymienione są dwa systemy kontroli profilów świetlnych: 1-10V oraz Dali. Czy możliwe jest wykorzystanie opatentowanego systemu „Solydi lighting profiles”? System taki zapewni automatyczną zmianę profili świecenia, które są preinstalowane w pamięci opraw według specyfikacji technicznej jednakże pozwala na oszczędność jaka wynika z braku konieczności instalacji służącej do sterowania systemami 1-10V lub Dali.

Pytanie 2.

Czy wymagania dotyczące posiadania certyfikatu ENEC spełnia dokument wystawiony przez hiszpańską firmę AENOR (Hiszpańskie Stowarzyszenie Normalizacji i Certyfikacji) jeżeli wystawiony przez nich certyfikat jest zgodny z normą UNE-EN 60598 ?

Odpowiedzi:

Ad 1.

Zamawiający oczekuje opraw z autonomiczną redukcją mocy zgodnie z harmonogramem opisanym w SIWZ. Poprzez autonomiczną redukcję mocy zamawiający rozumie programy zapisane w oprawie pozwalające jej realizować zadania bez konieczności komunikacji z pozostałymi oprawami bądź innymi urządzeniami. Jak rozumiemy taką funkcjonalność właśnie posiada „Solydi lighting profiles” więc jest on akceptowany przez zamawiającego.

Dodatkowo jednak zamawiający oczekuje by zasilacz opraw był wyposażony w uniwersalne i ogólnie stosowane gniazda otwartego i szeroko stosowanego sygnału w uniwersalnym standardzie Dali lub 1-10V jako podstawy do komunikacji opraw z zewnętrznymi urządzeniami zarządzania siecią.

Ad 2

Certyfikat ENEC jest szeroko stosowanym, ogólnoeuropejskim certyfikatem, którego sygnatariuszem jest także Polska. Certyfikacja na znak ENEC w przeciwieństwie do lokalnych, różnych certyfikatów, różnych krajów członkowskich UE jest wydawany przez wiele różnych akredytowanych laboratoriów na terenie całej UE, także w Polsce przez akredytowane laboratorium znajdujące się na terenie naszego kraju, sam certyfikat jest ogólnodostępny i ogólnie akceptowany. Zamawiający nie widzi więc podstaw by dopuszczać dodatkowe inne zaświadczenia, potwierdzenia czy certyfikaty, zwłaszcza, iż ma wiedzę, że taki certyfikat jest szeroko stosowany przez różnych producentów i dostawców na rynku Polskim, a jego oczekiwanie nie ogranicza w żaden sposób konkurencji.

Dodatkowo chcemy zwrócić uwagę, iż przywołana firma AENOR (Hiszpańskie Stowarzyszenie Normalizacji i Certyfikacji) jest także oficjalnie sygnatariuszem ENEC i ma prawo taki znak nadać o ile tylko sam produkt spełnia kryteria certyfikacji ENEC.

Zapytanie III

Pytanie nr 1

SIWZ” – pkt.3 „Opis przedmiotu zamówienia” w treści następujący zapis:

„Zamawiający dopuszcza dobór opraw o innych parametrach strumienia świetlnego oraz skuteczności świetlnej pod warunkiem poparcia ich obliczeniami fotometrycznymi przedstawionymi Zamawiającemu w wersji drukowanej na etapie składania ofert oraz na życzenie zamawiającego w plikach edytowalnych, elektronicznych, ogólnodostępnego i bezpłatnego programu do obliczeń fotometrycznych Dialux dla pełnej weryfikacji obliczeń, realizując nie gorsze wyniki niż w pierwotnym projekcie (Obliczenia fotometryczne znajdują się w załączniku 1) przy zachowaniu mocy całkowitej (moc znamionowa opraw wykazana została w obliczeniach) opraw nie większej niż w załączonym projekcie, co wykaże równoważność proponowanych rozwiązań w kontekście strumienia świetlnego i rozsyłu...”

Wykonawca wskazuje, że z przepisu art. 7 ust. 1 P.z.p. wynikają fundamentalne dla prawa zamówień publicznych zasady ogólne:

- przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji (zasada uczciwej konkurencji);
- równe traktowanie podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne (zasada równego traktowania).

Ponadto zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zasady te wynikają także wprost z art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE.

Bezspornie zapewnienie uczciwej konkurencji i przestrzeganie pozostałych zasad jest obowiązkiem zamawiającego. Szczególnie istotny jest tu etap przygotowania postępowania, podczas którego zamawiający ustala warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia. Są to w praktyce najistotniejsze elementy postępowania, od których zależy możliwość ubiegania się o zamówienie oraz możliwość złożenia oferty. Postanowieniami w zakresie warunków udziału w postępowaniu zamawiający może spowodować wyeliminowanie wykonawców mogących złożyć ofertę, ale niespełniających wymagań podmiotowych. Tego typu działanie jest dopuszczalne, ale ograniczeniem swobody zamawiającego jest właśnie zasada uczciwej konkurencji. Ma ona zapobiegać stawianiu nadmiernych i nieuzasadnionych wymogów, które utrudniałyby dostęp do zamówienia i tym samym ograniczały albo eliminowały konkurencyjność postępowania. Jednocześnie dużą wagę przykładają się do przestrzegania zasady proporcjonalności, nakazującej zamawiającemu podejmować działania i stawiać wymogi adekwatne do przedmiotu i zakresu zamówienia.

Uzupełnieniem zasady uczciwej konkurencji jest zasada równego traktowania. Jej znaczenie objawia się szczególnie na etapie prowadzenia postępowania, gdzie zamawiający musi m.in. zapewnić jednakowy dostęp wykonawcom do przekazywanych dokumentów i informacji. Służą temu podstawowe czynności w postępowaniu, czyli ogłoszenie (zaproszenie) i SIWZ, ale także instytucja wyjaśnień i zmian SIWZ (art. 38 P.z.p.). Obowiązkiem zamawiającego w tym zakresie jest nie tylko dostarczenie wykonawcom takiej samej wiedzy na temat udzielanego zamówienia, ale także przekazanie tej wiedzy równocześnie, w jednakowym terminie. Stąd z zasadą równego traktowania ściśle związana jest zasada przejrzystości. Jak podkreśla się w orzecznictwie TSUE, zasada przejrzystości, wypływająca z zasady równości, ma na celu zapewnienie, by wszystkie zainteresowane podmioty mogły zdecydować się na złożenie oferty na podstawie wszystkich istotnych informacji oraz

wykluczenie wszelkiego ryzyka faworyzowania i arbitralnego traktowania ze strony instytucji zamawiającej.

Wymaga ona, by wszystkie warunki i zasady postępowania były zapisane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny (W. Hartung i in., Dyrektywa 2014/24/UE).

Tym samym zasada równego traktowania nie pozwala faworyzować ani dyskryminować wykonawców z jakiegokolwiek powodu, poza rygorami przewidzianymi dla zapewnienia uczciwej konkurencji. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w takiej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wszystkich wykonawców. Zamawiający jest związany wymaganiami postawionymi wykonawcom i przy ocenie musi stosować te same kryteria wobec nich. Posługiwać może się tylko tymi dokumentami i informacjami, które uzyskał od wykonawców w ofertach lub w inny zgodny z procedurą sposób, nie może natomiast wykorzystywać własnej wiedzy i znajomości wykonawców.

Wykonawca wskazuje, że wymagania postawione przez Zamawiającego poprzez odniesienie się nie do norm powszechnie obowiązujących na terytorium RP, lecz do przygotowanej przez Zamawiającego dokumentacji obliczeniowej w oparciu o konkretne oprawy świetlne powoduje ograniczenie konkurencji i narusza ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na kanwie niniejszego postępowania aktualność zachowuje stanowisko zawarte w Uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 sierpnia 2016 r. (sygn. KIO/KD 49/16) w które Izba uznała, że:

- Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy;

- Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt);

- Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

- W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie kwestionuje, że być może potrzeby Zamawiającego w tym zakresie są większe niż potrzeby wynikające z w/w norm, tym niemniej nie zostało to wskazane w SIWZ, a nadto nawet jeżeli tak jest to szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, a w szczególności parametry techniczne zostały tak określone przez Zamawiającego, że nie będą stanowić ograniczenia konkurencji na rynku do wyłącznie jednego producenta lamp.

Mając powyższe na względzie zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu – „Opis przedmiotu zamówienia SIWZ zawiera (zał. nr 1) w brzmieniu:

„...dla pełnej weryfikacji obliczeń, realizując nie gorsze wyniki niż w pierwotnym projekcie (Obliczenia fotometryczne znajdują się w załączniku 1”

i nadanie mu brzmienia:

„...dla pełnej weryfikacji obliczeń, gwarantujący uzyskanie wyników nie gorszych niż określone w normie PN-EN 13201:2016”

oraz zapisu w brzmieniu:

„przy zachowaniu mocy całkowitej (moc znamionowa opraw wykazana została w obliczeniach) opraw nie większej niż w załączonym projekcie ”

i nadanie mu brzmienia:

"sumaryczna moc opraw nie większa niż całkowita moc przedstawiona w obliczeniach dla poszczególnych sytuacji oświetleniowych z załącznika nr 1"

Pytanie nr 2.

Tom XIII. Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert pkt: wydajność diod LED w oprawach drogowych o poniższej treści:

Jeżeli wydajność diod LED będzie poniżej 135 lm/1W oferta zostanie odrzucona.

- 10 punktów - jeśli strumień LED oprawy drogowej jest na poziomie od 135lm z 1W do 145lm z 1W
- 20 punktów - jeśli strumień LED oprawy drogowej jest na poziomie powyżej 145lm z 1W

Czy zamawiający przez pisząc „...strumień LED oprawy drogowej na poziomie od 135lm/W do 145 lm z 1W oraz powyżej 145 lm z 1W ma na myśli strumień diody LED czy strumień końcowy z oprawy LED?

Odpowiedzi:

Ad 1.

Zamawiający stoi w przekonaniu, iż przywołana norma PN-EN 13201:2016 wskazuje minimalne parametry jakościowe oświetlenia dla danej klasyfikacji drogowej jako zalecenie. Minimalne czyli najniższe dopuszczalne. Nie oznacza to jednak, iż zamawiający nie ma podstaw oczekiwać wyższych wartości i lepszej jakości oświetlenia niż najniższe z dopuszczonych. Ze względów choćby na uwarunkowania społeczne czy funkcjonalność oświetlenia zamawiający oczekuje wyników równoważnych, czyli nie gorszych. Zamawiający nie widzi podstaw aby miał akceptować oprawy o niższych parametrach oświetlenia, słabsze niż planuje zbudować tym samym rezygnować z poziomu oświetlenia na swoją niekorzyść.

Zamawiający chętnie dopuści oprawy o niegorszych lub lepszych wynikach oświetlenia, co faktycznie skutkować będzie dodatkową korzyścią na rzecz zamawiającego.

Zamawiający oczekuje opraw LED, które przy zachowaniu ich mocy całkowitej (moc znamionowa opraw wykazana została w obliczeniach) nie większej niż w załączonym projekcie realizują nie gorsze wyniki oświetlenia, realizując tym samym założenia audytu jako podstawy dofinansowania inwestycji. Zamawiający dopuszcza rozwiązania które przy niższej mocy (większej oszczędności energii) zrealizują nie gorsze wyniki fotometryczne co skutkować będzie dodatkową korzyścią energetyczną na rzecz zamawiającego.

Zamawiający podtrzymuje więc zapisy zawarte w SIWZ.

Ad 2.

Zamawiający wyjaśnia, iż oczekuje wskazania wydajności diód LED rozumianych jako źródło światła w oprawie, nie wydajności całej oprawy.

WÓJT GMINY MSTÓW

mgr inż. Tomasz Gęsiarz

KIEROWNIK
Referatu Inwestycji, Zarządzania Publicznymi
Uczelniami i Oświatą
Tadeusz Marcisz